

Reactie verslag 1^e informatieavond Zonnepark Werststeeg d.d. 11 september 2024

Geachte heer Blijleven,

Dank voor het toesturen van het verslag van de 1^e informatieavond Zonnepark Werststeeg. Hierbij namens een aantal direct omwonenden van het geplande zonnepark (zie namen in de cc) onze opmerkingen hierop.

In het rood de reacties van Kronos en de Gemeente. Waar relevant is aangemerkt waar antwoorden aan het verslag worden toegevoegd.

Vooraf:

1. Tijdens de informatieavond zelf bleek dat de invulling anders was dan aangekondigd in de uitnodiging. Een groot deel van de avond werd nu ingevuld door de gemeente die een toelichting gaf op het proces, terwijl in de uitnodiging met dikke letters was aangegeven dat het (enige) doel van de avond was beantwoording van de vraag 'Wat is het beste ontwerp voor een zonnepark op deze locatie?'

Wij zijn ervan overtuigd dat hierdoor veel minder mensen bij de informatieavond aanwezig zijn geweest dan wanneer duidelijk was dat met de gemeente over het proces gepraat zou worden. Omwonenden willen immers geen zonnepark en zitten op dit moment helemaal niet te wachten op het geven van invulling aan het beste ontwerp. (zie ook punt 6 verslag).

Kronos: De gemeente was enkel aanwezig om de aanleiding (beleid en proces) van het geheel toe te lichten. Dit is gedaan omdat wij uit ervaring weten dat hier veel vragen over komen. Dit bleek ook op deze avond het geval. Hierdoor is meer dan de geplande tijd opgegaan aan het beantwoorden van deze vragen. In plaats van het proces van vragen stellen en beantwoorden te stoppen en over te gaan tot het bespreken van het ontwerp, zoals dit op de planning de bedoeling was, hebben we ervoor gekozen uitgebreid de tijd te nemen voor het behandelen van de vele vragen. Kronos zal binnenkort een tweede informatieavond plannen die alleen zal draaien om het bespreken van het ontwerp.

2. In het verlengde hiervan: uit de samenvatting van Kronos (boven aan blad 2) en in de 'Afsluitende Opmerkingen Kronos' (voorlaatste blad) blijkt dat Kronos het blijkbaar nodig vindt om te benoemen en te herhalen dat ze 230 adressen uitgenodigd hebben en er (slechts) 37 mensen op die avond waren. Ons inziens lijkt dit op misleiding, immers hoe groter de groep is die je uitnodigt, hoe kleiner het percentage wordt van de aanwezige bezoekers. Wij wensen daarbij te benadrukken dat ons is gebleken dat een groot deel van de groep genodigden helemaal niet weet of zich ervan bewust is dat er een zonnepark komt op de hoek Werststeeg/Werstkant. Dat er een ander zonnepark gepland is eveneens nabij de Werststeeg heeft waarschijnlijk ook aan deze verwarring bijgedragen.

Kronos: We kunnen de herhaling van cijfers in de afsluitende tekst weghalen.

In de basis vinden we het belangrijk dat als omwonenden interesse hebben om mee te praten, ze zich opgeven voor de mailinglijst. Op die manier werken we naar een kernachtigere groep van geïnteresseerden. Wanneer u mensen kent die ondanks de twee door ons gestuurde brieven niet op de hoogte zijn van het project maar hier wel over willen meepraten, verzoekt u deze dan om een mail te sturen naar

roald.blijleven@kronos-solar.com onder vermelding van naam en adres, zodat ze op de mailinglijst kunnen komen.

3. Wij zien dat er bij sommige vragen aanvullende antwoorden zijn opgenomen in het verslag. Dit zijn dus andere/aanvullende antwoorden dan die zijn gegeven tijdens de informatieavond. Wij nemen deze ter kennisgeving aan, en vragen ons af wat de status van deze antwoorden is aangezien belangstellenden hierop dus niet hebben kunnen reageren tijdens de informatieavond. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat (alleen) degenen die dit conceptverslag ontvangen hier nog vragen over kunnen stellen voordat het verslag wordt gepubliceerd op de projectwebsite?

Kronos: Op een avond worden allerlei vragen gesteld, die soms gaan over details of andere informatie die op de avond zelf niet direct paraat is. Omdat we uw vragen wel zo volledig mogelijk willen beantwoorden hebben we de aanvullingen opgenomen in het verslag. Door deze expliciet als aanvullingen te benoemen is duidelijk dat deze antwoorden niet op de avond zelf gegeven zijn. Wij geven hier de voorkeur aan boven het onvolledig of niet beantwoordt laten van enkele vragen van die avond.

Iedereen die op de avond aanwezig was heeft het verslag kunnen ontvangen en kan hier dus op reageren. Ook zal het verslag worden gepubliceerd op de projectwebsite, waardoor iedere geïnteresseerde, of deze aanwezig was op de avond of niet, de kans heeft de vragen en antwoorden te bekijken. Wanneer er naar aanleiding van de antwoorden nog aanvullende vragen zijn kunnen deze op ieder moment aan de gemeente of Kronos worden gesteld via de eerder gecommuniceerde kanalen.

4. Aan het einde van de avond werd een informatieflyer uitgedeeld met daarop ook een procesoverzicht ontwikkeling zonneparken. Dit overzicht wijkt af van het overzicht vergunningsproces zoals opgenomen in de posters op de inloopavond van 20 januari 2023 en ook terug te vinden op de projectwebsite. Op dit laatste overzicht staat afstemming financiële participatie met omgeving vóór planaanpassing en definitief ontwerp en vóór aanvraag omgevingsvergunning. In de informatieflyer is het onderdeel afstemming financiële participatie niet opgenomen. Kronos gaf op de informatieavond aan dat de inrichting van de financiële participatie in een later stadium aan de orde komt, pas nadat het ontwerp helder is en de gehele financiering rond is (zie antwoord op vraag 26 verslag). Wat is nu het juiste proces aangaande financiële participatie met omgeving?

Kronos: Om financiële participatie mogelijk te maken moet Kronos samenwerken met een lokale energiecoöperatie. In Sint Michielsgestel is dit Dommelstroom. Begin 2023, bij de inloopavond en voorafgaand aan de tender, was vanuit Dommelstroom nog geen duidelijkheid over de manier waarop zij deze samenwerking wilden aangaan. Zij wensten de uitkomst van de tender af te wachten alvorens hier verder over te spreken.

Na de tenderuitslag hebben wij met Dommelstroom dit gesprek voortgezet. Zij hebben toen aangegeven pas in te willen stappen in het project wanneer de financiering rond is, mede omdat op dat moment het meeste risico uit het project is. Daarom is dit dus anders dan eerder aangegeven.

De gemeente werkt momenteel aan de zogenaamde anterieure overeenkomst. In deze overeenkomst legt de gemeente afspraken met de initiatiefnemer vast om ervoor te zorgen dat deze worden nagekomen nadat de vergunning is verleend. Dit

wordt ook wel 'borging' genoemd. Eén van deze afspraken is dat Kronos in samenwerking met Dommelstroom de financiële participatie uitwerkt wanneer de financiering rond is. Kronos en Dommelstroom zullen op dat moment een samenwerkingsovereenkomst sluiten, en aan de hand daarvan met de omgeving in gesprek gaan om te bepalen wat de voorkeuren zijn voor de invulling van de financiële participatie.

5. Tot slot wensen wij te benadrukken dat, ongeacht of wij in deze reactie nog opmerkingen hebben op bepaalde punten of niet, dit in geen geval betekent dat wij ons conformeren aan de informatie en/of antwoorden zoals die door de gemeente c.q. Kronos zijn gegeven. Wij behouden ons uitdrukkelijk het recht voor hier op een later moment in de procedure op terug te komen.

Kronos: Dit document zal onderdeel worden van de verslaglegging van het participatietraject voor de vergunningaanvraag. Deze opmerking zal daar dus terug te lezen zijn.

Opmerkingen op het verslag, puntsgewijs

Vraag 4 antwoord: De provincie geeft een bindend advies, maar de gemeente verleent uiteindelijk de vergunning. Dit antwoord is onduidelijk: als een bindend advies negatief is, hoe kan de gemeente dan toch een vergunning verlenen? Wij zien dit ook niet terugkomen in de stappen van het vergunningsproces.

Kronos: De stappen van het vergunningsproces zijn op hoofdlijnen weergegeven, vandaar dat dit punt niet terugkomt in het overzicht.

Het hele proces verloopt als volgt: In eerste instantie gaat de gemeente een vooroverleg in met de provincie, waarin ze de provincie vraagt om te kijken of het initiatief voldoet aan de provinciale regelgeving. Wanneer hier punten uitkomen die niet voldoen zal de gemeente dit terugkoppelen aan de initiatiefnemer, die vervolgens de kans krijgt om het plan bij te stellen om alsnog te voldoen aan de provinciale regelgeving. Daarna wordt het finale plan opnieuw voorgelegd aan de provincie, die dan een bindend advies afgeeft. Wanneer het plan voldoet aan de provinciale regelgeving zal dit advies positief zijn. Is dit niet het geval, dan geeft de provincie een negatief advies. De gemeente zal in de meeste gevallen de vergunning dan niet verlenen.

Wordt als aanvulling opgenomen in het verslag.

Vraag 9 antwoord: provincie kijkt mee of de berekeningen van de gemeente juist zijn. Er is nog geen terugkoppeling van de provincie. Krijgen wij nog een aanvullend antwoord op de vraag doordat die terugkoppeling met ons kan wordt gedeeld?

Gemeente: Als bouwsteen voor de Uitvoeringsstrategie zon op daken en objecten kunnen we die resultaten wel delen, maar dan moeten die wel eerst besproken zijn met de portefeuillehouder of aan het college voorgelegd zijn als hij dat wenst. Die kunnen we nu dus niet leveren.

Vraag 9.2 aanvullende vraag op het aanvullend antwoord: *Moet het park worden aangelegd binnen x-termijn na vergunningverlening? Dit in verband met netcongestie ('wij moeten hier (aansluiting zonnepark) nog een aantal jaar op wachten tot er voldoende capaciteit op het elektriciteitsnetwerk is').*

Gemeente: Anterieur worden daarover wel afspraken gemaakt en geldt in ieder geval een inspanningsverplichting om dit binnen een redelijke termijn te doen. Maar ook daarvoor is men afhankelijk van een aansluiting van de netbeheerder.

Vraag 11 antwoord: De parken zijn met name individueel getoetst,.. Wij vragen ons af wat dan wél in samenhang is getoetst. Met name betekent immers niet 'enkel en alleen'. Is het zo dat ligging van verschillende voorgestelde zonneparken in elkaars nabijheid voordeel heeft opgeleverd in de beoordeling?

Gemeente: De parken zijn individueel getoetst, maar voor het criterium maatschappelijke kosten voor inpassing op het elektriciteitsnetwerk is wel gekeken naar de mogelijke samenhang. Gezien de weging van 25% is die samenhang niet doorslaggevend.

Vraag 11.1. Wij missen in het antwoord de reactie van de gemeente dat andere dan agrarische gronden niet zo snel aangeboden zullen worden door de eigenaren omdat die liever gokken op een hogere grondprijs bij verkoop voor woningbouw. De gemeente lijkt vooringenomen te zijn op het gebruik van landbouwgrond ten behoeve van de zonneparken. Wij vragen ons af of daadwerkelijk is onderzocht of plaatsing op andere locaties die hoger op de zonneladder staan mogelijk zou zijn.

Gemeente: In de tender zijn geen andere dan agrarische gronden aangeboden en zijn ook geen (agrarische) gronden aangeboden, die liggen in gebieden waar verstedelijking afweegbaar is (meestal rondom de kernen, waar er vraag naar elektriciteit is). Dit terwijl duidelijk in de tender gesteld is dat die gronden voorrang krijgen boven andere agrarische gronden. Gronden in trede 2 (binnen stedelijk gebied) of trede 3 (niet agrarische grond in het buitengebied) zijn niet aangeboden.

Wordt als aanvulling opgenomen in het verslag

Vraag 20. Wij missen in het antwoord de opmerking van de gemeente dat zij geen eigen gronden heeft ingebracht omdat het geld kost om dit te laten ontwikkelen en ze dit dus liever aan de markt overlaten.

Gemeente: Voor openstelling van de tender is wel onderzocht of we geen eigen gronden van enige omvang (vanaf 6 hectare om enigszins rendabel te zijn) konden inbrengen. Doordat de gemeente nauwelijks grondposities heeft, zijn deze niet beschikbaar en is er dus ook niet voor gekozen om deze beschikbaar te stellen.

Word als aanvulling opgenomen in het verslag

Vraag 28.2 Er wordt gesproken over 2 á 3 containers voor batterijen. Kan Kronos voor onze beeldvorming aangeven hoe groot deze containers zijn?

Kronos: Een batterijcontainer is in de huidige specificaties 2,9 m hoog, 6,7m lang en 2,4 m breed. Dit kan uiteraard met de tijd veranderen.

Vraag 29. In aanvullend antwoord opgenomen dat transformatoren ivm geluidsproductie minimaal 50 meter van woningen af moeten staan. Op de avond zelf zou gesproken zijn van minimaal 100 meter afstand?

Kronos: De in de aanvulling genoemde 50 meter is correct.